



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 181 (XXV) — Nr. 718

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 21 noiembrie 2013

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	
<b>DECRETE</b>		<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>		
891.	— Decret pentru reînvestirea în funcție a procurorului șef al Secției judiciare penale din cadrul Direcției Naționale Anticorupție .....	2	894. — Hotărâre privind preluarea și darea în administrarea Departamentului pentru Proiecte de Infrastructură și Investiții Străine a sectorului de drum județean DJ 111 km 3+237—km 4+550, situat în județul Ilfov, trecut în domeniul public al statului, precum și încadrarea acestuia în categoria funcțională a drumurilor de interes național, în vederea realizării de către Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. a activităților de interes național în domeniul administrării drumurilor naționale	9
892.	— Decret pentru reînvestirea în funcție a procurorului militar șef al Secției de combatere a infracțiunilor săvârșite de militari din cadrul Direcției Naționale Anticorupție .....	2		
893.	— Decret pentru numirea în funcție a procurorului șef al Secției de combatere a corupției din cadrul Direcției Naționale Anticorupție .....	3		
894.	— Decret pentru numirea în funcție a procurorului șef adjunct al Secției de combatere a corupției din cadrul Direcției Naționale Anticorupție .....	3		
895.	— Decret pentru numirea în funcție a procurorului șef adjunct al Secției de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție din cadrul Direcției Naționale Anticorupție .....	4		
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>		<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>		
Decizia nr. 360 din 24 septembrie 2013 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 din Legea nr. 193/2000 privind clauzele abuzive din contractele încheiate între comercianți și consumatori .....	4–6	185.	— Ordin al președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale privind aprobarea Listei perimetrelor pentru concesionare de activități de explorare privind concursul public de ofertă — Runda nr. 84/2013 .....	10–13
Decizia nr. 371 din 24 septembrie 2013 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) lit. b), art. 7, art. 8 alin. (1) și art. 9 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România .....	6–8	228.	— Ordin al președintelui Comisiei Naționale de Acreditare a Spitalelor privind aprobarea constituirii Comisiei de evaluare în vederea acreditării în primul ciclu de acreditare 2011—2015 pentru fiecare unitate sanitară cu paturi .....	13–14
		414.	— Ordin al președintelui Agenției Naționale Anti-Doping pentru modificarea Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de audiere a sportivilor și a personalului asistent al sportivilor care au încălcat reglementările antidoping, aprobat prin Ordinul președintelui Agenției Naționale Anti-Doping nr. 37/2013 .....	15
		1.380.	— Ordin al ministrului sănătății privind acreditarea unității sanitare Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii „Sf. Maria” Iași pentru activitatea de prelevare de organe și țesuturi .....	16

**D E C R E T E****PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****pentru reînvestirea în funcție a procurorului șef al Secției  
judiciare penale din cadrul Direcției Naționale Anticorupție**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată, precum și ale art. 54 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere propunerea ministrului justiției și avizul favorabil al Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Doamna Elena-Cristina Matieșescu se reînvestește în funcția de procuror șef al Secției judiciare penale din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, pe o perioadă de 3 ani.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**TRAIAN BĂSESCU**

București, 20 noiembrie 2013.

Nr. 891.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**D E C R E T****pentru reînvestirea în funcție a procurorului militar șef  
al Secției de combatere a infracțiunilor săvârșite de militari  
din cadrul Direcției Naționale Anticorupție**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată, precum și ale art. 54 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere propunerea ministrului justiției și avizul favorabil al Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Domnul general-maior magistrat Ion Alexandru se reînvestește în funcția de procuror militar șef al Secției de combatere a infracțiunilor săvârșite de militari din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, pe o perioadă de 3 ani.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**TRAIAN BĂSESCU**

București, 20 noiembrie 2013.

Nr. 892.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****pentru numirea în funcție a procurorului șef al Secției de  
combatere a corupției din cadrul Direcției Naționale  
Anticorupție**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată, precum și ale art. 54 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere propunerea ministrului justiției și avizul favorabil al Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Domnul Popovici Gheorghe se numește în funcția de procuror șef al Secției de combatere a corupției din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, pe o perioadă de 3 ani.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 20 noiembrie 2013.  
Nr. 893.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****pentru numirea în funcție a procurorului șef adjunct al Secției  
de combatere a corupției din cadrul Direcției Naționale  
Anticorupție**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată, precum și ale art. 54 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere propunerea ministrului justiției și avizul favorabil al Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Domnul Volintiru Dănuș se numește în funcția de procuror șef adjunct al Secției de combatere a corupției din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, pe o perioadă de 3 ani.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 20 noiembrie 2013.  
Nr. 894.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

**pentru numirea în funcție a procurorului șef adjunct al Secției de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție din cadrul Direcției Naționale Anticorupție**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată, precum și ale art. 54 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere propunerea ministrului justiției și avizul favorabil al Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Doamna Alexandru Mariana se numește în funcția de procuror șef adjunct al Secției de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, pe o perioadă de 3 ani.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 20 noiembrie 2013.  
Nr. 895.

## D E C I Z I I A L E C U R Ţ I I C O N S T I T U Ţ I O N A L E

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### D E C I Z I A N r. 360

din 24 septembrie 2013

#### **referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 din Legea nr. 193/2000 privind clauzele abuzive din contractele încheiate între comercianți și consumatori**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
Antonia Constantin.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 din Legea nr. 193/2000 privind clauzele abuzive din contractele încheiate între comercianți și consumatori, excepție ridicată de Societatea Comercială „Vanasia Trans” — S.R.L. în Dosarul nr. 18.869/300/2012 al Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 403D/2013.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. În acest sens, arată că dispozițiile de lege criticate corespund prevederilor Directivei 93/13/CEE a Consiliului din 5 aprilie 1993 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii pe care legea o transpune. De altfel, autorul excepției solicită modificarea dispozițiilor de lege criticate, ceea ce nu intră în competența Curții Constituționale.

C U R T E A,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Sentința civilă din 3 mai 2013, pronunțată în Dosarul nr. 18.869/300/2012, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 din Legea nr. 193/2000 privind clauzele abuzive din contractele încheiate între comercianți și consumatori.** Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială „Vanasia Trans” — S.R.L. într-o cauză civilă având ca obiect anulare act.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia susține că dispozițiile de lege criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 16 și celor ale art. 30 alin. (7), deoarece au un caracter discriminatoriu, neincluzând în sintagma „consumator” și persoanele juridice. Se ajunge în acest fel inclusiv la o restrângere a exercițiului unor drepturi și al unor libertăți de care ar trebui să se bucure persoanele juridice la fel ca și persoanele fizice.

Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Astfel, discriminarea presupune efectuarea unor distincții nejustificate între situații analoge sau comparabile.

Potrivit Directivei 2011/83/UE a Parlamentului European și a Consiliului privind drepturile consumatorilor, de modificare a Directivei 93/13/CEE a Consiliului și a Directivei 1999/44/CE a Parlamentului European și a Consiliului și de abrogare a Directivei 85/577/CEE a Consiliului și a Directivei 97/7/CE a Parlamentului European și a Consiliului privind drepturile consumatorilor, definiția consumatorului ar trebui să includă persoanele fizice care acționează în afara activității lor comerciale, a afacerii, meseriei sau profesiei lor. În cazul profesioniștilor, directiva arată că în cadrul sferei consumatorului ar trebui introduse numai contractele cu dublu scop, când contractul este încheiat în scopuri parțial circumscrise activității comerciale și parțial aflate în afara acesteia, sau dacă scopul comercial este într-atât de limitat încât nu are o pondere predominantă în contextul general al contractului, respectiva persoană trebuind să fie și ea considerată drept un consumator. Așadar, profesioniștii care încheie contracte circumscrise domeniului lor de activitate nu se găsesc în aceeași situație de vulnerabilitate ca persoanele care nu încheie astfel de contracte comerciale în mod obișnuit, astfel încât nu pot invoca caracterul discriminatoriu al prevederilor art. 2 din Legea nr. 193/2000.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul arată că dispozițiile criticate au mai făcut obiectul controlului instanței de contencios constituțional, prin raportare la aceleași dispoziții constituționale și cu o motivare similară. Astfel, prin Decizia nr. 1.129 din 16 octombrie 2008, Curtea Constituțională a arătat că pretinsa neconstituționalitate este dedusă dintr-o omisiune de reglementare, pe care însă nu o poate complini, întrucât, potrivit art. 61 din Constituție, „Parlamentul este (...) unica autoritate legiuitoare a țării”, modificarea sau completarea normelor juridice fiind atribuții exclusive ale acestuia. Așa fiind, consideră că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 2 din Legea nr. 193/2000 privind clauzele abuzive din contractele încheiate între comercianți și consumatori, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 305 din 18 aprilie 2008, dispoziții care au următorul cuprins: „(1) Prin consumator se înțelege orice persoană fizică sau grup de persoane fizice constituite în asociații, care, în temeiul unui contract care intră sub incidența prezentei legi, acționează în scopuri din afara activității sale comerciale, industriale sau de producție, artisanale ori liberale.

(2) Prin profesionist se înțelege orice persoană fizică sau juridică autorizată, care, în temeiul unui contract care intră sub incidența prezentei legi, acționează în cadrul activității sale comerciale, industriale sau de producție, artisanale ori liberale, precum și orice persoană care acționează în același scop în numele sau pe seama acesteia.”

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții, autorul excepției invocă prevederile constituționale ale art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări, art. 30 alin. (7) referitor la libertatea de exprimare și art. 53 alin. (2) referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile Legii nr. 193/2000 reprezintă opțiunea legiuitorului, care a adoptat aceste măsuri ca urmare a constatării faptului că foarte multe dintre contractele încheiate între profesioniști și consumatori sunt contracte de adeziune, în care consumatorii nu au, în realitate, decât posibilitatea de a accepta sau nu semnarea unui contract (din cauze care țin, în general, de poziția pe piață a respectivilor profesioniști), fără o negociere a clauzelor contractuale care sunt impuse de către profesioniști. (Decizia 11 din 17 ianuarie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 110 din 25 februarie 2013).

Prin Decizia nr. 512 din 18 noiembrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.246 din 23 decembrie 2004, Curtea a statuat că textul constituțional al art. 16 alin. (1) ar fi aplicabil, în cazul persoanelor colective față de care s-a promovat un tratament juridic diferențiat, numai dacă astfel regimul juridic diferit s-ar răsfrânge asupra cetățenilor, implicând inegalitatea lor în fața legii și a autorităților publice.

De asemenea, prin Decizia nr. 529 din 25 noiembrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.236 din 22 decembrie 2004, Curtea a reținut că principiul egalității în drepturi a cetățenilor poate fi invocat de o persoană juridică numai în situația în care, datorită unui tratament juridic diferențiat promovat față de aceasta, regimul juridic diferit s-ar răsfrânge asupra cetățenilor, implicând inegalitatea lor în fața legii sau a autorităților publice, sau în situația în care, prin intermediul persoanei juridice, cetățenii își exercită un drept constituțional, cum este asocierea în partide politice. Or, în prezenta speță nu se regăsește niciuna dintre ipotezele de mai sus, astfel că susținerile autorului excepției de neconstituționalitate nu pot fi reținute.

În ceea ce privește invocarea prevederilor constituționale ale art. 30 alin. (7), Curtea constată că acestea se referă la libertatea de exprimare, neavând legătură cu soluționarea cauzei dedusă controlului de constituționalitate.

În final, Curtea observă că dispozițiile art. 53 din Legea fundamentală nu au incidență în cauză, deoarece nu s-a constatat restrângerea exercițiului vreunui drept sau al vreunei libertăți fundamentale și, prin urmare, nu ne aflăm în ipoteza prevăzută de norma constituțională invocată.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Comercială „Vanasia Trans” — S.R.L. în Dosarul nr. 18.869/300/2012 al Judecătoriai Sectorului 2 București — Secția civilă și constată că dispozițiile art. 2 din Legea nr. 193/2000 privind clauzele abuzive din contractele încheiate între comercianți și consumatori sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriai Sectorului 2 București — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 24 septembrie 2013.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent

**Daniela Ramona Marițiu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

**DECIZIA Nr. 371**

**din 24 septembrie 2013**

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) lit. b), art. 7, art. 8 alin. (1) și art. 9 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Cristina Cătălina Turcu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Antonia Constantin.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) lit. b), art. 7, art. 8 alin. (1) și art. 9 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România, excepție ridicată de Societatea Comercială „Autosig” — S.R.L. din București în Dosarul nr. 2.920/229/2012 al Judecătoriai Fetești și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 124D/2013.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate solicitând păstrarea jurisprudenței în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 4 februarie 2013, pronunțată în Dosarul nr. 2.920/229/2012, **Judecătoria Fetești a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (1) lit. b), art. 7, art. 8 alin. (1) și art. 9 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România.**

Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Societatea Comercială „Autosig” — S.R.L. din București într-o cauză civilă având ca obiect soluționarea plângerii formulate împotriva unui proces-verbal de constatare și sancționare a unei contravenții.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în ce privește art. 1 alin. (1) lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002, că definiția termenului de „utilizator” al drumurilor publice naționale este echivocă, deoarece este posibil ca în certificatul de înmatriculare să fie trecută o persoană decedată, o persoană juridică radiată din Registrul Comerțului sau o persoană care a înstrăinat vehiculul cu mai mult de un an în urmă.

Referitor la art. 7 din același act normativ, arată că noțiunea de „responsabilitate” folosită în cuprinsul acestui text de lege este vagă și neprecizată, susținând că cei care încalcă art. 7 din ordonanță nu pot fi sancționați, dacă se ține seama de faptul că este perfect legal ca un vehicul să circule fără rovinietă dacă circulă pe alte drumuri decât cele naționale.

Cu privire la art. 8 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002, arată că, în opinia sa, este neconstituțional ca pentru fapta șoferului să răspundă proprietarul, iar în unele cazuri fostul proprietar. În acest sens, consideră că numai conducătorul auto poate fi contravenient, acesta urmând să achite amenda, iar nu utilizatorul drumurilor naționale, așa cum este acesta definit în art. 1 din ordonanță. Mai arată că este discriminatoriu ca în cazul autovehiculelor străine să fie sancționat șoferul, dar pentru cele înmatriculate în România să răspundă proprietarul sau deținătorul.

Cât privește art. 9 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002, susține că interpretarea dată acestuia de Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. ar trebui să fie în spiritul legii și anume, în sensul că, în lipsa contravenientului, acesta ar trebui să fie identificat pe baza datelor Ministerului Administrației și Internelor și a declarațiilor proprietarului.

Autorul excepției susține că este necesar ca instanța de contencios constituțional să precizeze dacă cel care comite fapta este conducătorul auto, vehiculul însuși sau persoana fizică ori juridică menționată în certificatul de înmatriculare al vehiculului.

În fine, autorul excepției critică Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 deoarece îi limitează libertatea economică, prin aceea că sancționarea sa contravențională în mod automat, fără nicio culpă, duce la paralizarea activității sale economice, prin existența posibilității de a se porni executarea silită, urmată de blocarea conturilor bancare și imposibilitatea desfășurării obiectului principal de activitate, acela de vânzare a autoturismelor. Se încalcă, în opinia sa, și dreptul de proprietate privată, prin indisponibilizarea sumelor de bani din conturi pentru fapte ale unor terțe persoane pentru care nu este obligat să răspundă. De asemenea, susține că se nesocotește principiul egalității, instituindu-se o discriminare între șoferi.

**Judecătoria Fetești** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, precizând că prin adoptarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2002 s-a urmărit colectarea unor taxe pentru construirea, amenajarea, operarea și întreținerea șoselelor, a drumurilor publice din România, de la cei care le utilizează, adică de la conducătorii auto în genere, astfel încât întreținerea și construirea șoselelor să nu fie suportată de toți contribuabilii la bugetul statului, ci doar de aceia care utilizează în mod efectiv drumurile naționale. Arată că proprietarul autovehiculului este considerat a fi și utilizatorul rețelei naționale de drumuri publice, iar atunci când înstrăinează autovehiculul este obligat să facă demersuri pentru a fi radiat numele său din baza de date a Ministerului Administrației și Internelor — Direcția Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor. În cazul în care contractul de vânzare-cumpărare nu este înscris în evidențele Serviciului public comunitar regim permise de conducere și înmatriculare a vehiculelor, proprietarul menționat în cartea de identitate a vehiculului este considerat utilizator și are obligația de a achita rovinietă.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, precizând că instanța de contencios constituțional s-a mai pronunțat asupra prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 15/2002, prin raportare la dispozițiile constituționale indicate de autorul acesteia și făcând referire la jurisprudența Curții în materie.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum rezultă din încheierea de sesizare, îl formează prevederile art. 1 alin. (1) lit. b), art. 7, art. 8 alin. (1) și art. 9 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 82 din 1 februarie 2002, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 424/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 468 din 1 iulie 2002, modificate și completate prin Ordonanța Guvernului nr. 8/2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 70 din 30 ianuarie 2010, și, ulterior, prin Legea nr. 144/2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 509 din 24 iulie 2012. Curtea observă că, deși autorul excepției critică întreaga ordonanță în concluziile scrise depuse la dosar, aceasta a fost sesizată prin încheiere doar cu privire la art. 1 alin. (1) lit. b), art. 7, art. 8 alin. (1), art. 9 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002, reținându-se că autorul excepției a învederat ca fiind neconstituționale aceste prevederi.

Textele de lege criticate au următoarea redactare:

— Art. 1 alin. (1) lit. b): „(1) În înțelesul prezentei ordonanțe, termenii și expresiile de mai jos se definesc după cum urmează: (...)

b) utilizatori — persoanele fizice sau juridice înscrise în certificatul de înmatriculare, care au în proprietate sau care, după caz, pot folosi în baza unui drept legal vehicule înmatriculate în România, denumite în continuare utilizatori români, respectiv persoanele fizice ori juridice înscrise în certificatul de înmatriculare, care au în proprietate sau care, după caz, pot folosi în baza unui drept legal vehicule înmatriculate în alte state, denumite în continuare utilizatori străini;”;

— Art. 7: „Responsabilitatea achitării tarifului de utilizare și a deținerii rovinietei valabile, precum și a achitării tarifului de trecere sau a tarifului de concesiune revine în exclusivitate utilizatorilor români, iar în cazul utilizatorilor străini, aceasta revine în exclusivitate conducătorului auto al vehiculului.”;

— Art. 8 alin. (1): „Fapta de a circula fără a deține rovinietă valabilă constituie contravenție continuă și se sancționează cu amendă.”;

— Art. 9 alin. (3): „În cazurile prevăzute la alin. (2), procesul-verbal de constatare a contravenției se poate încheia și în lipsa contravenientului, după identificarea acestuia pe baza datelor furnizate de Ministerul Administrației și Internelor — Direcția Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor sau a conducătorului auto, în cazul utilizatorilor străini. Procesul-verbal se întocmește și se comunică contravenientului în termen de 30 de zile de la data constatării contravenției, interval în care nu se pot încheia alte procese-verbale de constatare a contravenției pentru încălcarea prevederilor art. 8 alin. (1).”

Autorul susține, potrivit celor reținute în încheierea de sesizare, că textele de lege criticate contravin următoarelor dispoziții din Constituție: art. 1 referitor la statul român, art. 4 privind unitatea poporului și egalitatea între cetățeni, art. 15 privind universalitatea, art. 16 referitor la egalitatea în drepturi,

art. 23 privind libertatea individuală, art. 44 referitor la dreptul de proprietate privată, art. 45 privind libertatea economică, art. 52 referitor la dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, art. 135 privind economia și art. 136 referitor la proprietate.

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea observă că prin Decizia nr. 217 din 9 mai 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 362 din 18 iunie 2013, s-a mai pronunțat asupra unei excepții ridicate de același autor, într-un alt dosar, având o motivare identică.

I. Cu acel prilej, făcând referire la jurisprudența sa, Curtea a reținut, în esență, următoarele:

1. În ceea ce privește art. 1 alin. (1) lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002, Curtea a apreciat că este neîntemeiată critica potrivit căreia sancțiunea pentru nerespectarea obligației de a deține rovinietă pentru circulația pe rețeaua de drumuri naționale din România, aplicată persoanelor fizice sau juridice înscrise în certificatul de înmatriculare al autovehiculului, care au în proprietate sau pot folosi în baza unui drept legal vehiculele, iar nu conducătorul auto, ar conduce la crearea unei discriminări între cele două categorii. Curtea a reținut, pe de o parte, că certificatul de înmatriculare al autovehiculului este acel act în baza căruia autovehiculul poate circula legal pe drumurile publice, astfel încât se poate prezuma că autovehiculul se află în proprietatea persoanei sau, după caz, în folosința persoanei înscrise în acest certificat, iar, pe de altă parte, nicio normă legală nu interzice încredințarea spre folosință a autovehiculului unei alte persoane, cu singura condiție să posede permis de conducere valabil pentru categoria respectivă de autovehicul. În acest din urmă caz, persoana înscrisă în certificatul de înmatriculare își asumă întreaga responsabilitate, inclusiv riscul ca autovehiculul să fie folosit și pe rețeaua de drumuri naționale, unde deținerea unei roviniete este obligatorie, așa încât vina de a nu deține rovinietă îi aparține. Totodată, deținătorul sau, după caz, cel care folosește în mod legal autovehiculul are acțiunea în regres împotriva persoanei căreia i-a fost încredințat autovehiculul, dacă aceasta a depășit termenii și condițiile în care i-a fost încredințat autovehiculul și a circulat pe rețeaua de drumuri naționale fără rovinietă.

2. Cu privire la prevederile art. 7 din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002, Curtea a observat că instituirea în mod distinct a responsabilității achitării tarifului de utilizare și deținere a rovinietei valabile pentru utilizatorii români și cei străini nu încalcă principiul egalității în drepturi a cetățenilor, situația

evident diferită a celor două categorii de utilizatori, în funcție de care distinge textul de lege criticat, justifică tratamentul diferit stabilit de legiuitor.

3. Referitor la art. 8 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002, Curtea a reținut că dreptul de proprietate privată nu este un drept absolut, așa încât, potrivit art. 44 alin. (1) teza a doua din Constituție, conținutul și limitele acestuia sunt stabilite de lege, iar alin. (7) al aceluiași articol obligă proprietarul la „respectarea sarcinilor privind protecția mediului și asigurarea bunei vecinătăți, precum și la respectarea celorlalte sarcini care, potrivit legii sau obiceiului”, îi revin. Așa fiind, nu se poate susține că prin instituirea unei sancțiuni contravenționale în sarcina persoanelor fizice ori juridice se aduce atingere dreptului de proprietate, chiar dacă în mod automat executarea contravenției înseamnă diminuarea patrimoniului. De asemenea, Curtea a constatat că dispozițiile legale criticate nu conțin niciun fel de prevederi de natură a afecta în vreun fel libertatea comerțului, consacrată de art. 135 alin. (2) lit. a) din Constituție.

4. În plus, Curtea a mai constatat că nici criticile de neconstituționalitate formulate prin raportare la art. 45 care garantează libertatea economică nu sunt întemeiate, întrucât instituirea unor tarife de utilizare și de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România nu constituie o piedică în calea exercitării oricărui tip de activitate economică, cu respectarea exigențelor legale corespunzătoare fiecărui domeniu de activitate. Tot astfel, textele de lege criticate nu sunt de natură să contravină art. 135 din Legea fundamentală care statuează că economia României este economie de piață, bazată pe libera inițiativă și concurență și care, în acest context, instituie obligațiile care revin statului român.

5. În fine, Curtea a constatat că nu se pune problema analizării condițiilor cuprinse în art. 53 din Legea fundamentală, de vreme ce textele de lege criticate nu vizează restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți fundamentale.

Întrucât în cauza de față nu au fost evidențiate elemente noi, care să justifice reconsiderarea acestei jurisprudențe, considerentele și soluția pronunțată cu acel prilej își mențin valabilitatea și în ceea ce privește prezenta excepție de neconstituționalitate.

II. Cât privește art. 9 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002, Curtea observă că modalitatea tehnică de întocmire a procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor, rezultată din modul în care Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. aplică legea, excedează controlului acesteia.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Comercială „Autosig” — S.R.L. din București în Dosarul nr. 2.920/229/2012 al Judecătoriei Fetești și constată că dispozițiile art. 1 alin. (1) lit. b), art. 7, art. 8 alin. (1) și art. 9 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Fetești și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 24 septembrie 2013.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Cristina Cătălina Turcu**



# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

**privind preluarea și darea în administrarea Departamentului pentru Proiecte de Infrastructură și Investiții Străine a sectorului de drum județean DJ 111 km 3+237—km 4+550, situat în județul Ilfov, trecut în domeniul public al statului, precum și încadrarea acestuia în categoria funcțională a drumurilor de interes național, în vederea realizării de către Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. a activităților de interes național în domeniul administrării drumurilor naționale**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 867 alin. (1) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, al art. 20 din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare, al art. 12 alin. (1), art. 13, art. 21 alin. (1) și art. 22<sup>1</sup> din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile art. 1 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2003 pentru înființarea Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. prin reorganizarea Regiei Autonome „Administrația Națională a Drumurilor din România”, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 47/2004, cu modificările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă preluarea sectorului de drum județean DJ 111 km 3+237—km 4+550, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, trecut din domeniul public al județului Ilfov în domeniul public al statului prin Hotărârea Consiliului Județean nr. 1.328 din 19 noiembrie 2013, și transmiterea acestuia din administrarea Consiliului Județean Ilfov în administrarea Departamentului pentru Proiecte de Infrastructură și Investiții Străine, precum și încadrarea acestuia în categoria funcțională a drumurilor de interes național, în vederea realizării de către Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din

România — S.A. a activităților de interes național în domeniul administrării drumurilor naționale, în condițiile legii.

Art. 2. — Inventarul bunurilor din domeniul public al statului se modifică în mod corespunzător, în condițiile legii.

Art. 3. — La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, Hotărârea Guvernului nr. 540/2000 privind aprobarea încadrării în categorii funcționale a drumurilor publice și a drumurilor de utilitate privată deschise circulației publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 338 și 338 bis din 20 iulie 2000, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează în mod corespunzător.

PRIM-MINISTRU

**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:

Ministrul delegat pentru proiecte de infrastructură de interes național și investiții străine,

**Dan-Coman Șova**

Viceprim-ministru, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice,

**Nicolae-Liviu Dragnea**

Viceprim-ministru, ministrul finanțelor publice,

**Daniel Chițoiu**

Ministrul delegat pentru buget,

**Liviu Voinea**

București, 20 noiembrie 2013.  
Nr. 894.

ANEXĂ

#### DATELE DE IDENTIFICARE a sectorului de drum județean DJ 111 km 3+237—km 4+550, situat în județul Ilfov, trecut în domeniul public al statului

Denumirea sectorului de drum care se transmite	Persoana juridică ce predă și dă în administrare sectorul de drum	Persoana juridică ce preia în administrare sectorul de drum	Lungimea totală (km)	Terenul aferent sectorului de drum (mp)	Valoarea de inventar (lei)	Indicativul vechi	Indicativul nou	Codul de clasificare
DJ 111 km 3+237 (Snagov Palat) — km 4+550 (intersecție cu DJ 101M, actual DN 1L — km 4+184)	Consiliul Județean Ilfov (CUI 21454115)	Departamentul pentru Proiecte de Infrastructură și Investiții Străine (CUI 31116081)	L = 1,313	8.166,86	1.737.708,471	DJ 111	DN 1M	8.12.05

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU RESURSE MINERALE

## ORDIN

### privind aprobarea Listei perimetrelor pentru concesionare de activități de explorare privind concursul public de ofertă — Runda nr. 84/2013

În temeiul art. 4 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 1.419/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Resurse Minerale, cu modificările ulterioare, și al art. 40 din Normele pentru aplicarea Legii minelor nr. 85/2003, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.208/2003, cu modificările ulterioare,

**președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Lista perimetrelor pentru concesionare de activități de explorare privind concursul public de ofertă — Runda nr. 84/2013, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de autoritate competentă abilitată să aplice prevederile Legii minelor nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare, organizează concurs public de ofertă pentru concesionarea de activități miniere de explorare în perimetrele aprobate potrivit prezentului ordin.

Art. 3. — (1) Ofertele redactate în limba română vor fi depuse, în original și în copie, potrivit legii, la sediul Agenției Naționale pentru Resurse Minerale din municipiul București, str. I. D. Mendeleev nr. 36—38, sectorul 1.

(2) Termenul de depunere a ofertelor este ora 15,00 a celei de-a 35-a zi lucrătoare de la data intrării în vigoare a prezentului ordin.

Art. 4. — Ofertele persoanelor juridice române sau străine interesate vor cuprinde, cu respectarea prevederilor art. 42—45 din Normele pentru aplicarea Legii minelor nr. 85/2003, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.208/2003, cu modificările ulterioare, următoarele documente și informații:

I. plic exterior:

A. în cazul persoanelor juridice române:

a) declarație de participare, semnată și ștampilată de ofertant, fără ștersături sau adăugări, care va cuprinde angajamentul de a menține valabilitatea ofertei, menționarea perimetrului la care se referă, respectiv denumirea, poziția din anexă potrivit art. 1 și coordonatele topogeodezice, așa cum au fost publicate, precum și asumarea răspunderii ofertantului asupra datelor și declarațiilor din ofertă.

Menționarea în cuprinsul declarației de participare a altor coordonate topogeodezice decât cele publicate în conformitate cu prezentul ordin atrage descalificarea ofertei, fără a se mai proceda la deschiderea plicului interior;

b) declarație cuprinzând date și informații privind ofertantul, respectiv denumirea, sediul social, codul unic de înregistrare, capitalul social, asociații/acționarii, precum și numele, funcția, telefonul/faxul persoanei împuternicite de ofertant, cu care se vor face comunicările;

c) copii, certificate pentru conformitate, de pe actul constitutiv și certificatul de înregistrare ale ofertantului;

d) certificat constatator privind ofertantul, emis de oficiul registrului comerțului, în termen de valabilitate, în original sau copie legalizată;

e) lista cuprinzând menționarea datelor și informațiilor incluse în fondul geologic național și/sau în fondul național de resurse/rezerve minerale, utilizate la elaborarea ofertei; în cazul utilizării de date și informații publice referitoare la resurse minerale se va indica sursa din care provin acestea;

f) dovada privind deținerea legală a datelor și informațiilor incluse în fondul geologic național și/sau în fondul național de resurse/rezerve minerale, utilizate la elaborarea ofertei, respectiv factura emisă de Agenția Națională pentru Resurse Minerale și ordinul de plată sau chitanța corespunzătoare, precum și acordul de confidențialitate pentru utilizarea datelor și informațiilor geologice, încheiat între ofertant și Agenția Națională pentru Resurse Minerale;

g) scrisoare de bonitate, în original sau copie legalizată, cuprinzând următorii indicatori economici exprimați în procente: lichiditate globală, solvabilitate patrimonială, rata profitului brut și rentabilitate financiară. Lipsa oricărui indicator economic solicitat atrage depunerea ofertei. Prezentarea oricărui altui indicator în afara celor menționați nu se ia în considerare;

h) certificate constatatoare/adeverințe, în original sau copie legalizată, emise de autoritățile/instituțiile publice care administrează bugetul de stat, bugetul asigurărilor sociale de stat, bugetul Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate, bugetul asigurărilor pentru șomaj, bugetul asigurărilor pentru accidente de muncă și boli profesionale, precum și bugetele locale;

i) certificat de atestare privind capacitatea tehnică pentru întocmirea documentațiilor și/sau executarea lucrărilor de cercetare geologică și memoriu cuprinzând prezentarea activităților miniere executate sau în curs de executare, în cazul ofertanților specializați și atestați de Agenția Națională pentru Resurse Minerale; ori

— documentație privind dotarea tehnică a ofertantului care va cuprinde cel puțin informații privind instalațiile și utilajele specifice activităților miniere de cercetare geologică, deținute de ofertant, și titlul deținerii acestora, precum și personalul ofertantului, inclusiv personalul de specialitate specific activităților miniere, și un memoriu cuprinzând prezentarea activităților miniere executate sau în curs de executare, în cazul ofertanților cu dotare tehnică proprie, neatestați de Agenția Națională pentru Resurse Minerale; sau

— copie de pe certificatul de atestare privind capacitatea tehnică pentru întocmirea documentațiilor și/sau executarea lucrărilor de cercetare geologică a persoanei juridice cu care urmează să fie executate activitățile miniere, semnată și ștampilată pentru conformitate, memoriu cuprinzând prezentarea activităților miniere executate de aceasta sau în curs de executare, precum și actul juridic prin care s-a convenit obligația fermă de executare a activităților miniere, dacă acestea îi vor fi concesionate, în cazul ofertanților fără capacitate tehnică proprie.

Pentru capacitatea tehnică se vor depune documente numai pentru unul dintre cele 3 cazuri prezentate anterior.

În situația în care un operator economic depune oferte pentru mai multe perimetre din lista aprobată prin prezentul ordin,

originalele documentelor prevăzute la lit. d), g) și h) vor fi prezentate în oferta aflată pe poziția superioară din listă. Pentru celelalte oferte se prezintă copii certificate în conformitate cu originalul, cu specificarea expresă în care dintre oferte se găsesc originalele.

Documentele prevăzute la lit. d), g) și h) se vor prezenta în termen de valabilitate la data depunerii ofertei;

B. În cazul persoanelor juridice străine, plicul exterior va cuprinde documentele și informațiile prevăzute la pct. A. lit. a), b), e), f) și i), precum și următoarele:

a) scrisoarea de bonitate, fără prezentarea indicatorilor prevăzuți la art. 59 alin. (1) din Normele pentru aplicarea Legii minelor nr. 85/2003, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.208/2003, cu modificările ulterioare;

b) raportul anual auditat.

Documentele cuprinse în plicul exterior se vor prezenta îndosariate, cu paginile numerotate și filă finală;

II. plic interior care, atât în cazul persoanelor juridice române, cât și al persoanelor juridice străine, conține oferta propriu-zisă, respectiv:

a) programul de explorare propus;

b) proiectul tehnic de refacere a mediului.

Programul de explorare propus și proiectul tehnic de refacere a mediului vor cuprinde inclusiv volumele fizice de lucrări, defalcate pe ani contractuali, și valorile estimative corespunzătoare acestora.

Art. 5. — (1) În conformitate cu prevederile art. 72 alin. (4) din Normele pentru aplicarea Legii minelor nr. 85/2003, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.208/2003, cu modificările ulterioare, lipsa oricărui document din plicul exterior atrage descalificarea ofertei, fără a se mai proceda la deschiderea plicului interior.

(2) Lipsa oricărui document din plicul interior atrage descalificarea ofertei, conform art. 72 alin. (6) din Normele pentru aplicarea Legii minelor nr. 85/2003, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.208/2003, cu modificările ulterioare.

Art. 6. — (1) În vederea formulării ofertelor Agenția Națională pentru Resurse Minerale pune la dispoziția persoanelor juridice

interesate date și informații geologice existente în fondul geologic național și/sau în fondul național de resurse/rezerve minerale.

(2) Accesul la datele și informațiile geologice se face, conform art. 11 din Normele pentru aplicarea Legii minelor nr. 85/2003, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.208/2003, cu modificările ulterioare, în baza solicitării scrise, cu respectarea condițiilor impuse de legislația privind informațiile clasificate, a acordului de confidențialitate și în condițiile achitării de către solicitant a tarifelor pentru consultarea și utilizarea de date și informații din fondul geologic național referitoare la resurse minerale, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale nr. 138/2010 privind aprobarea tarifelor percepute pentru actele eliberate de Agenția Națională pentru Resurse Minerale în domeniul minier.

Art. 7. — Ofertele vor fi deschise la sediul Agenției Naționale pentru Resurse Minerale la ora 10,00 a celei de-a 3-a zile lucrătoare de la data împlinirii termenului prevăzut la art. 3.

Art. 8. — (1) Organizarea și desfășurarea concursului public de ofertă pentru concesionarea de activități miniere de explorare se realizează în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1.208/2003 privind aprobarea Normelor pentru aplicarea Legii minelor nr. 85/2003, cu modificările ulterioare.

(2) Modalitatea de evaluare a capacității financiare, capacității tehnice, programului de explorare și a proiectului tehnic de refacere a mediului, precum și datele-limită ale evaluării ofertelor și cea a declarării câștigătorului pot fi obținute gratuit de participanții la concursul public de ofertă de la sediul Agenției Naționale pentru Resurse Minerale.

(3) Relații suplimentare pot fi obținute la sediul Agenției Naționale pentru Resurse Minerale sau la telefon: 021 317.00.96, 021 317.00.18, 021 317.00.94 ori 021 317.00.95.

Art. 9. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare în termen de 3 zile de la data publicării.

Președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale,  
**Gheorghe Duțu**

București, 14 noiembrie 2013.  
Nr. 185.

ANEXĂ

#### LISTA

#### perimetrelor pentru concesionare de activități de explorare privind concursul public de ofertă — Runda nr. 84/2013

Nr. crt.	Denumirea perimetrului	Coordonate		Suprafața — km <sup>2</sup> —	Județul	Substanța
		X	Y			
1	Cornu	576856	372094	0,228	Cluj	pegmatit feldspatic
		576335	372447			
		576126	372155			
		576644	371797			
2	Negrești Tur	709731	380417	2,281	Satu Mare	ape minerale terapeutice
		709383	380993			
		709446	381050			
		709414	381086			
		709059	381179			
		708009	380511			
		708848	379034			
		709584	379546			
709803	380021					

Nr. crt.	Denumirea perimetrului	Coordonate		Suprafața — km <sup>2</sup> —	Județul	Substanța
		X	Y			
3	Valea Secu	646003	521540	0,420	Suceava	ape minerale naturale
		646003	522270			
		645422	522260			
		645406	521564			
4	Ascuțita Mare	457800	289000	11,550	Caraș-Severin	minereu polimetalic
		457800	292300			
		454300	291300			
		454300	288000			
5	Măgura Vârciorova — zona I	429300	293400	0,605	Caraș-Severin	lignit
		429300	294000			
		428200	294000			
		428200	293500			
6	Măgura Vârciorova — zona II	427500	294000	0,635	Caraș-Severin	lignit
		427000	294000			
		427000	293000			
		425575	292550			
		425575	292280			
		427000	292800			
		427000	292800			
7	Valea Aronului	430000	245260	0,103	Caraș-Severin	calcar industrial și de construcție
		429625	245690			
		429560	245405			
		429900	245130			
8	Piscu Mărului	385125	332532	0,306	Gorj	nisip și pietriș
		385234	332706			
		385196	332835			
		385240	332922			
		385287	333135			
		385407	333210			
		385484	333283			
		385575	333310			
		385662	333369			
		385663	333207			
		385521	332493			
		385410	332430			
		385087	332427			
9	Dealovaț	431000	246892	0,407	Caraș-Severin	granodiorit
		431000	247674			
		430294	247491			
		430605	246855			
10	Bega-Giroc	480202	204334	19,643	Timiș	ape geotermale
		478263	209597			
		477349	207600			
		472934	205076			
		473828	202426			
		476045	204598			
11	Nucet Est	556866	317078	4,133	Bihor	minereu polimetalic și minereu de molibden
		557308	317288			
		557593	318722			
		557355	319038			
		556495	318118			

Nr. crt.	Denumirea perimetrului	Coordonate		Suprafața — km <sup>2</sup> —	Județul	Substanța
		X	Y			
		556706	317718			
		556642	317542			
		556423	317535			
		555420	317197			
		555087	316190			
		554493	315674			
		555007	315140			
		555855	315385			
		556233	316125			
		556649	316481			
12	Valea Mariei	708353	378232	0,109	Satu Mare	ape geotermale
		708075	378463			
		707742	378463			
		707742	378232			
13	Vama 2	708353	378232	0,553	Satu Mare	ape geotermale
		708458	378232			
		708584	379314			
		707946	379314			
		707946	378570			
14	Teiul	375800	264000	65,738	Caraș-Severin	minereuri metalifere
		372900	267000			
		363500	260500			
		362800	258050			
		362800	257600			
		363200	257400			
		364500	255500			
		373100	260800			

GUVERNUL ROMÂNIEI  
COMISIA NAȚIONALĂ DE ACREDITARE A SPITALELOR

## O R D I N

### privind aprobarea constituirii Comisiei de evaluare în vederea acreditării în primul ciclu de acreditare 2011—2015 pentru fiecare unitate sanitară cu paturi

Având în vedere:

- prevederile art. 175 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare;
- Decizia prim-ministrului nr. 267/2013 privind unele măsuri pentru exercitarea funcției de președinte al Comisiei Naționale de Acreditare a Spitalelor;
- prevederile Hotărârii Comitetului director al Comisiei Naționale de Acreditare a Spitalelor nr. 9/2012\* privind aprobarea constituirii Comisiei de evaluare în vederea acreditării pentru fiecare spital;
- prevederile Hotărârii Comitetului director al Comisiei Naționale de Acreditare a Spitalelor nr. 20/2012\* privind modificarea anexei Hotărârii nr. 9/2012 privind aprobarea constituirii Comisiei de evaluare în vederea acreditării pentru fiecare spital;

\* Hotărârile Comitetului director al Comisiei Naționale de Acreditare a Spitalelor nr. 9/2012 și nr. 20/2012 nu au fost publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I.

— Metodologia privind criteriile de selecție și de formare a evaluatorilor înscrși în Registrul Co.N.A.S. de evidență a evaluatorilor\*\*;

— Referatul de necesitate emis de către Direcția economică, achiziții publice și administrativ nr. 3.320/2DEAPA din 23 septembrie 2013, aprobat cu nr. 3.540/1SP din 25 septembrie 2013,

în temeiul art. 12 din Hotărârea Guvernului nr. 1.148/2008 privind componența, atribuțiile și modul de organizare și funcționare ale Comisiei Naționale de Acreditare a Spitalelor, republicată,

**președintele Comisiei Naționale de Acreditare a Spitalelor** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Pentru primul ciclu de acreditare 2011—2015 se aprobă și se confirmă prin prezentul ordin constituirea Comisiei de evaluare în vederea acreditării pentru fiecare unitate sanitară cu paturi, respectiv:

Nr. crt.	Număr de paturi aferente unității sanitare care face obiectul procesului de acreditare Co.N.A.S.	Numărul membrilor Comisiei de evaluare unitate sanitară cu paturi	Specialitatea membrilor (corelată cu Metodologia privind criteriile de selecție și de formare a evaluatorilor înscrși în Registrul Co.N.A.S. de evidență a evaluatorilor***)
1.	1—100 de paturi	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Președinte</li> <li>• Medic</li> <li>• Economist/Jurist</li> </ul>
2.	101—300 de paturi	5	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Președinte</li> <li>• Medic</li> <li>• Asistent medical</li> <li>• Economist/Jurist</li> <li>• Tehnic/Alte specialități</li> </ul>
3.	301—600 de paturi	6	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Președinte</li> <li>• Medic</li> <li>• Asistent medical</li> <li>• Asistent medical</li> <li>• Economist/Jurist</li> <li>• Tehnic/Alte specialități</li> </ul>
4.	peste 600 de paturi	7	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Președinte</li> <li>• Medic</li> <li>• Medic</li> <li>• Asistent medical</li> <li>• Asistent medical</li> <li>• Economist/Jurist</li> <li>• Tehnic/Alte specialități</li> </ul>

Art. 2. — (1) La data publicării prezentului ordin încetează orice prevedere care contravine prevederilor acestuia, aprobată prin ordin al președintelui Comisiei Naționale de Acreditare a Spitalelor sau prin orice altă dispoziție.

(2) Prevederile prezentului ordin vor fi duse la îndeplinire de toate structurile componente ale Comisiei Naționale de Acreditare a Spitalelor, diseminarea acestuia realizându-se prin grija Direcției resurse umane.

(3) Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, prin grija Direcției juridice și relații internaționale. Costurile ocazionate de publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, se vor suporta din bugetul de venituri și cheltuieli al Comisiei Naționale de Acreditare a Spitalelor.

(4) Prezentul ordin se publică pe site-ul Comisiei Naționale de Acreditare a Spitalelor, [www.conas.gov.ro](http://www.conas.gov.ro), prin grija Direcției resurse umane.

Președintele Comisiei Naționale de Acreditare a Spitalelor,  
**Bogdan-George Jansen**

București, 25 septembrie 2013.  
Nr. 228.

\*\* Metodologia privind criteriile de selecție și de formare a evaluatorilor înscrși în Registrul Co.N.A.S. de evidență a evaluatorilor nu a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I.

\*\*\* Conform Metodologiei privind criteriile de selecție și de formare a evaluatorilor înscrși în Registrul Co.N.A.S. de evidență a evaluatorilor, pentru a participa la programul de formare al Co.N.A.S., candidatul trebuie să fie absolvent de studii superioare (de lungă sau de scurtă durată), studii postliceale în unul din domeniile: medicină, asistență medicală, farmacie, biochimie, economie, juridic, tehnic, management.

GVERNUL ROMÂNIEI  
AGENȚIA NAȚIONALĂ ANTI-DOPING

## ORDIN

### pentru modificarea Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de audiere a sportivilor și a personalului asistent al sportivilor care au încălcat reglementările antidoping, aprobat prin Ordinul președintelui Agenției Naționale Anti-Doping nr. 37/2013

Având în vedere:

— prevederile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 227/2006 privind prevenirea și combaterea dopajului în sport, republicată, cu modificările ulterioare;

— prevederile art. 14 alin. (4) din Regulamentul de organizare și funcționare a Agenției Naționale Anti-Doping, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.522/2006 privind aprobarea structurii organizatorice și a Regulamentului de organizare și funcționare ale Agenției Naționale Anti-Doping, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— Referatul Serviciului juridic și resurse umane nr. 152 din 14 noiembrie 2013,

în temeiul art. 11 alin. (2) și (3) din Legea nr. 227/2006, republicată, cu modificările ulterioare,

**președintele Agenției Naționale Anti-Doping** emite prezentul ordin.

**Art. I.** — Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de audiere a sportivilor și a personalului asistent al sportivilor care au încălcat reglementările anti-doping, aprobat prin Ordinul președintelui Agenției Naționale Anti-Doping nr. 37/2013, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 89 din 12 februarie 2013, se modifică după cum urmează:

**1. La articolul 3, alineatul (1) va avea următorul cuprins:**

„Art. 3. — (1) Comisia de audiere este compusă din 10 membri, după cum urmează:

a) președintele Agenției;

b) vicepreședintele Agenției;

c) secretarul general al Agenției;

d) 2 reprezentanți ai Agenției;

e) 3 reprezentanți desemnați de Secretariatul General al Guvernului;

f) un reprezentant desemnat de Ministerul Tineretului și Sportului;

g) un reprezentant desemnat de Comitetul Olimpic și Sportiv Român.”

**2. La articolul 4, alineatele (1) și (2) vor avea următorul cuprins:**

„Art. 4. — (1) Membrii Comisiei de audiere prevăzuți la art. 3 alin. (1) lit. d)—g) sunt numiți prin ordin al președintelui Agenției.

(2) Durata mandatului membrilor Comisiei de audiere prevăzuți la art. 3 lit. d)—g) este de un an, cu posibilitatea reînnoirii acestuia, la propunerea instituțiilor din care fac parte.”

**3. Articolul 7 va avea următorul cuprins:**

„Art. 7. — Pentru asigurarea condițiilor organizatorice necesare desfășurării activității Comisiei de audiere, activitatea de secretariat este asigurată de către unul dintre reprezentanții Agenției, desemnat prin ordin al președintelui Agenției.”

**Art. II.** — Prezentul ordin intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale Anti-Doping,  
**Graziela Elena Vâjială**

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

**ORDIN****privind acreditarea unității sanitare Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii „Sf. Maria” Iași  
pentru activitatea de prelevare de organe și țesuturi**

Văzând Referatul de aprobare nr. E.N. 11.550/2013 al Direcției de asistență medicală și politici publice din cadrul Ministerului Sănătății și adresele Agenției Naționale de Transplant nr. 1.280 din 16 octombrie 2013, nr. 1.357 din 28 octombrie 2013 și nr. 1.435 din 1 noiembrie 2013, înregistrate la Ministerul Sănătății cu nr. 63.029/2013,

având în vedere titlul VI din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

ținând cont de prevederile Ordonanței Guvernului nr. 79/2004 pentru înființarea Agenției Naționale de Transplant, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 588/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul sănătății** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se acreditează unitatea sanitară Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii „Sf. Maria” Iași, cu sediul în municipiul Iași, județul Iași, str. Vasile Lupu nr. 62, pentru activitatea de prelevare de organe și țesuturi.

Art. 2. — (1) Acreditarea unității sanitare prevăzute la art. 1 este valabilă 5 ani de la data intrării în vigoare a prezentului ordin.

(2) Valabilitatea acreditării încetează înainte de termenul prevăzut la alin. (1) dacă, drept urmare a inspecțiilor efectuate în condițiile legii, se constată că unitatea sanitară respectivă nu respectă prevederile legale în vigoare.

(3) Orice modificare a criteriilor inițiale de acreditare intervenită în cadrul unității acreditate se notifică Agenției Naționale de Transplant în vederea reacreditării.

Art. 3. — Direcțiile de specialitate din Ministerul Sănătății, Direcția de Sănătate Publică a Județului Iași, Agenția Națională de Transplant, precum și unitatea sanitară vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății,  
**Gheorghe-Eugen Nicolăescu**

București, 15 noiembrie 2013.  
Nr. 1.380.

---

---

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

